



Město Budišov a společnost Bono Publico definitivně prohrály několikaletý soudní spor s městem Třebíč o 110 milionů korun. Soud zamítl jejich nárok na 110 milionů korun, které chtěly jako náhradu škody po Třebíči za zmařený projekt na opravu předzámčí trebičského zámku a rekonstrukci zámku budišovského.

Konečnou vystavil Budišovu v úterý 31. března Krajský soud v Brně, který zamítl odvolání a potvrdil tak rozsudek soudce Jana Hurdíka z Okresního soudu v Třebíči z dubna 2013. Už tehdy okresní soud rozhodl, že Třebíč nic platit nebude. Krajský soud teď potvrdil tento rozsudek, nárok žalobce prý byl promlčen. Rozhodnutí soudu je pravomocné. Jenomže konečná to ještě být nemusí. Právníci Budišova prý zvažují dovolání k Nejvyššímu soudu.

O tom, že městu hrozí platba 100 milionů korun, jsme před časem již referovali. Obec Budišov a společnost Bono Publico chtějí tuto sumu jako náhradu za zmařený projekt obnovy budišovského zámku. V podmínkách pro přidělení dotace bylo, že se projektu zúčastní i město Třebíč rekonstrukcí zámeckého křídla v Třebíči. Jenomže potom se provalila korupční aféra okolo starosty Péti (ČSSD), dnes již zesnulého. V nahrávce skrytou kamerou TV Nova měla figurovat i dřívější tajemnice MěÚ Třebíč a později ministryně a dnes eurokomisařka Věra Jourová (ANO), která strávila určitou dobu ve vazbě. Kvůli nedostatku důkazů byla propuštěna a vysoudila několika milionovou náhradu za vzniklou újmu.

Projekt byl tehdy kvůli policejnímu vyšetřování pozastaven a Třebíč z něho posléze vystoupila. Když byly dotace uvolněny, prý se již nedala stihnout realizace a dotace by se, alespoň podle tehdejšího vedení radnice, stejně musela vrátit. Jenomže to asi nebyla úplně pravda. Jednatel firmy Kapucín Milan Šťastný tehdy sdělovacím prostředkům říkal, že Kapucíni by to hravě stihli. Dnes je Šťastný na třebíčské radnici v koalici (sdružení Břehy) a spolumajitel firmy Martin „Bambus“ Svoboda (TnT) zastupitelem. Tehdejší Šťastného prohlášení, které očividně Budišov k žalobě inspirovalo, může tedy ještě Třebíči přijít hodně draho, jestliže mu soud přiřkne v dovolání větší váhu než jako opileckému blábolení, za které asi měl Šťastného výroky soud prvního stupně.

František Ryněš